

启发式教学在医学伦理学课堂教学中的运用^{*}

杨同卫,曹永福,王云岭,郑林娟

(山东大学医学院医学伦理学研究室,济南 250012)

【摘要】启发式教学是相对于灌输式教学而言的,它强调教育过程中学生的主体地位,认为教学的最终目的在于求得学生的自我发展,注意讲授内容的“少而精”。在医学伦理学课堂教学中可以运用巧妙设问、引导学生思考、引入案例、引导讨论、创设情景、激发思维、事例喻示、循循善诱等方式进行启发式教学。

【关键词】启发式教学;医学伦理学;课堂教学

【中图分类号】R-052

【文献标识码】A

【文章编号】1001-8565(2004)02-0050-02

所谓启发式教学,就是根据教学目的、内容、学生的知识水平和知识规律,运用各种教学手段,应用启发诱导办法传授知识、培养能力,使学生积极主动地学习,以促进智能发展。启发式教学是相对于灌输式教学而言的,灌输式教学无视学生在学习上的主观能动性,而启发式教学则能启迪学生的思维,调动学生学习的积极性和主动性,因而是医学伦理学双向教学模式改革的有机组成部分。

1 启发式教学的历史探源

启发教学是中外教育家实践经验的总结。“启发”一词,最早源于孔子《论语·述而》中的经典性论断:“不愤不启,不悱不发。举一隅不以三隅反,则不复也”。宋代朱熹在《四书集注》里释义为:“愤者,心求通而未得之意;悱者,口欲言而未能之貌;启,谓开其意;发,谓达其辞”。后来人们概括孔子的启发思想,摄取朱熹注释的意义,合称为“启发式”。即指只有当学生处于“愤悱”的心理状态的前提下,教师方可“愤则启,悱则发”。我国古代教育家要求学生读书善于提出问题,鼓励学生寻疑问难,引导学生独立思考,旨在培养学生的自学能力和独立分析问题及解决问题的能力,为启发教学理论的发展积累了宝贵的经验。

在西方,首倡启发教学的是古希腊的大思想家苏格拉底。他在教学中运用“助产术”,引导学生独立思考,自己得出结论。这种“助产术”在西方被称为启发式谈话法或苏格拉底法。后来,他的思想被学生柏拉图和亚里士多德继承和发扬,倡导归纳法,启发、诱导学生通过自我发现去获取知识。亚里士多德主张教师不应直接把“思想成衣”交给学生,而需让他们自己学会“思想服装”的裁剪,使学生在归纳推理中获得能力的发展。近代德国教育家第斯多惠说:“一个坏的教师奉送真理,一个好的教师则教人发现真理。”^[1]诚如斯言,西方教育家们在发展学生个性,启发学生独立思考方面同样也积累了丰富的经验。

2 启发式教学的特点

从启发式教学理论渊源可以看出,启发式不是一种具体的教学方法或方式,而是完成教学任务的根本方法和一般方法,是教学方法的指导思想。它与灌输式教学相比有着以下显著的特点:

其一,强调教育过程中学生的主体地位。在启发式教学看来,作为教育对象的学生,是具有主观能动性的活生生的人,始终是教育过程的主动参与者。学生通过自我评价、自我教育,通过反思,向自己提出一系列的方案,施以有目的、有计划、有影响,从而使自己起着学习主体的作用。也就是说,启发式教学强调师生的互动与双向交流,既强调教师的“启发”、“点拨”、“诱导”,又注重学生的“愤悱”理性自觉,“反求诸己”、“内省”、“反思”。^[2]

在启发式教学观看来,医学伦理学教育的对象不仅是需

要外铸的实体,而且是不断思考创造着的人。医学伦理学教学是对学生主动思考、学习的督导,是对“觉醒的援助”。

其二,认为教学的最终目的在于求得学生的自我发展。传统的灌输式教学认为教学就是向学生传授知识与技能,强调智力、能力是在知识获取中自然得到提高。而启发式教学认为教学的目的主要不在于传授知识,而在于培养学生获取知识和更新知识、发现知识的能力。因此,教师的“尊喻”以及和谐民主的教学氛围是非常重要的,只有相信和尊重学生,充分发挥学生潜力,建立民主和谐的教学气氛,才能够求得学生主体性的充分发展。

因此,我们将培养医学生良好的医学伦理意识,锻炼医学生的医学伦理思维能力(包括医学行为前的伦理决策能力和医学行为后的伦理评价能力)作为医学伦理学的教学目的。

其三,注重讲授内容的“少而精”。在教学内容上,灌输式教学一般主张“多而繁”,面面俱到,而启发式教学注重“结构的重要性”,使学生掌握“教材结构”、“学科结构”,讲授内容“少而精”。因此,应注重根据知识的内在联系,循循善诱引导学生主动地、生动活泼地学习,独立地分析矛盾和解决矛盾,从而达到既传播知识又发展智力和创造力的目的,收到举一反三、事半功倍的效果。

讲授内容的主要载体是教材。我们根据教学目的和教学大纲组织编写了反映上述教学思想的新教材。新教材注重伦理分析和思考,注重反应本领域最新研究成果,在使用过程中得到任课教师和上课学生的普遍好评。

3 启发式教学在医学伦理学教学中的运用

启动式是教学的根本指导思想,它不同于各种具体的教学方法,但体现在各种具体教学方法之中,甚至教师的言语表述、面部表情、手势动作等等都可充分体现并灵活应用在启发式教学之中——这也是衡量一个教师能否发挥教育教学艺术的重要标志。因此,启发式的形式应该是灵活多样的,需要教师不断总结探索。这里,我们总结教学模式改革以来的几条经验,以教于同行。

经验一,巧妙设问,引发思考。适时设问并指导答疑解难,是启发式教学的重要体现,因为问题往往是启动学生思维、调动其积极性的开端。但是,所提出的问题必须是关键性的、学生经过努力能完成的、富有挑战性、能激起学生已有认知结构与知识存量的认知冲突,这样学生将会以高度的注意与浓厚的兴趣,投入到教学活动中来,并以跃跃欲试的态度试图去解决所提出的问题。这样学生的积极性就能充分调动起来,这就为后来展开思维活动奠定了良好的基础。

例如,在讲解医学伦理学重要基础理论——功利论之后,我们这样向学生设问:“是不是在伦理决策中只考虑未来的效果就足够了,而不必考虑当下应该承担的责任?”是不

* 本文是山东大学医学院课题“医学伦理学双向教学模式改革”阶段性研究成果

是任何行动的后果都是可以预料和估价的?功利论会不会导致只追求结果的善,而忽略动机和手段的善?通过这一系列的设问,引导学生对功利论的进一步审视和思考,在对功利论缺陷的反思基础上进一步引出对义务论的剖析和讲解。

再如,在讲解完医疗秘密的涵义和保守医密的医德要求之后,我们这样向学生设问:“保守医密的要求是不是绝对的?是不是任何时候都应该保守医密呢?”如果保守医密会对患者自身或者无辜的第三者甚至社会公众造成危害怎么办?通过这种设问启发学生进一步思考,使学生对解除医密的情形有个初步意识,然后结合具体事例使学生有一个更加清楚、深刻的认识。

经验二,引入案例,引导讨论。案例教学则是要给定特殊情境,让学生自己在这种情境中根据自己以往的知识背景,运用智慧来自己发现和分析问题。运用和结合案例是开展启发式教学的重要手段。

例如,在讲解患者权利与义务的关系时,我们曾经引入下面的案例,通过引导学生分析讨论,取得了较好的教学效果:

刘某在某医学院附属医院做人工流产手术,但她没想到,在进行“妇检”时自己竟被当成了教学标本。“医师一边指着我的身体,一边向见习生介绍各部位的名称特征,其间还听到见习生的笑声。我脑中一片空白,只能把脸扭向一边忍受着这一切。”刘告诉记者。

第二天,气愤难平的她找到当事医师,问进来那么多人为什么不先给她打招呼。医师回答:没必要。而另一位医师干脆对她说,在医院就没有隐私权。医院则声称:“作为临床教学医院,医师带教是医学教育不可分割的部分,也是临床教学的惟一途径。如果教学医院必须先征得患者同意方可示教,医学院的见习生、实习生都会被患者拒之门外,医学教育事业如何发展?”请问应该如何处理病人的隐私权与支持医学科学发展义务之间的关系^[3]

在案例讨论中我们提醒学生着重思考下列问题:在实习医院就诊的病人究竟有无隐私权?病人有无支持医学发展的义务?医院的认识有何偏颇之处?该带教医师哪些地方做得不妥当?你认为采取怎样的方式,可以既让患者感到自己的隐私权被尊重,又愉快地配合带教医师的临床示教?在这些问题的引导下,学生们思维非常活跃,踊跃发言。课堂教学的效果正如两位美国学者所言:“无论是学生还是教师,当看到针对某个问题有许多不同的、深刻的见解时,会觉得这个问题已经变得鲜活起来,心中都会有一种异常强烈的满足感。在讨论过程中,每一位参与者都会觉得自己的观点是受人尊重的、受人欢迎的。而在讨论之前根本无法估计会涌现出多少不同的观点,会冒出多少意想不到的见解。”^[4]

经验三,创设情景,激发思维。为了说明某一理论,引发学生深入思考的兴趣,可以创设一定的情景,让学生通过对虚拟情景的感性伦理判断和选择,启迪学生进一步思考感性认识背后的理论支持。

例如,我们在讲授公正论时曾引入以下虚拟的情景,以启发学生思考:

假如你们班一共六位学生,有来自农村的 A,体质较弱的 B,学习成绩优异的 C,爱好交际的 D,准备自费出国留学的 E,你自己。共一万元外部资助,请问你如何公正地去分配?

针对这一虚拟情景,学生们争相发言,有的学生说:“应该根据每个学生的情况,根据金钱对每位学生的意义和价值进行分配,以充分利用这一万元钱,发挥这一万元钱的最大效益。”有的学生说:“应该大家一块来商议,采用一种大家都接受和认可的办法。因为每个人都需要钱,金钱对每位学生的意义和价值实际上难以通约,难以简单地进行比较。”还有的学生说:“如果是大家商议只能导致争执不休,而且也不合情理。因为每位学生都是平等的,自然应该平均地分享这一万元钱。”针对这三种答案教师及时做理论上的点拨:“第一种方案其实持的是功利主义的公正观,他们主张公正应当依

据功利、幸福来确定,认为凡能最大程度地增进最大多数人福利的制度就是公正的制度。第二种方案其实持的是契约公正观,他们主张公正来自契约,这契约可能是现实的,但更可能是虚拟的,实际上是人的理性立法,意志自律,认为在公平条件下所有当事者所达成的公平契约,也就是公正的原则。第三种方案实际上持的是一种自然主义的公正观,他们主张公正是客观存在于世界中的普遍法则,认为公正不需要借助任何中间契约,也不需要通过功利来说明,公正本身是绝对的、普遍的和永恒的。”如果学生们有兴趣,可以继续探讨各种公正观的优劣得失,进一步从效率与公正的关系以及社会进步与发展的高度上,深入理解公正的涵义。

经验四,事例喻示,循循善诱。教师用通俗、直观的事例提示对复杂、抽象问题理解的启发方法。

例如为了讲解器官移植中受者的选择标准,我们用一个事例作为喻示,不仅调动了学生学习的积极性,而且生动、形象地说明了问题:

1841年,美国轮船“威廉·布朗”号从英国的利物浦开往美国费城,在纽芬兰岛处撞上冰山。24小时后,船员和一半旅客乘两只救生艇逃命。然而其中一只船漏水,并且载旅客过多。为了避免沉没,船员把14个旅客扔入海中,其中一个男子的两个姐妹也要求跳入海中同她们的兄弟一起死去。决定谁活着的标准是:不把夫妻分开,不把妇女扔进海中。几小时后其他人得救了。回到费城,大多数船员失踪,只有霍尔姆斯(Holmes)还在,他被控犯有杀人罪。^[5]

在讲授这个事例之后,我们这样启发学生:“显然,在当时的紧急状态下,有一部分人必须被扔进大海死去是不可改变的事实,分歧主要在于决定谁必须死去的标准该如何确定。在器官移植的应用中,如何选择受者,这与上面的问题具有很强的类比性。我们应该考虑哪些因素呢?”结合这一事例,再加上教师的启发,学生会积极地提出许多受者的选择标准。针对学生的发言,教师适时进行点评,并总结出器官移植中受者选择的伦理标准。

当然,在课堂教学中总会有一部分学生言犹未尽,或者是没有争取到发言的机会,这样教师可以鼓励学生课后通过电子邮件或书面作业继续探讨。这样也有利于多种观点、言论的自由争鸣。有利于鼓励学生个性化发展。

4 结语

现代教育既要培养学生敏捷、深刻、正确的认识问题的能力,又要培养学生运用知识独立地、创造性地解决问题的能力。而启发式教学符合教育学的规律,是对传统的灌输式教学方式的重大变革。在医学伦理学课堂教学中,教师应始终把充分发挥学生的主观能动性放在教学过程的首位,大力探讨启发式教学的具体方式、方法与技巧,努力提高医学伦理学课堂教学的效果。

(参考文献)

- [1] 刘树仁. 论现代启发式教学[J]. 松辽学刊(社科版), 1998, 3: 87
- [2] 熊梅, 李红霞. 主体性·人的发展与启发式教学观[J]. 东北师大学报(哲社版), 1997, 3: 82
- [3] 陈晓阳, 曹永福. 医学伦理学[M]. 山东大学出版社, 2002: 71 - 72
- [4] Stephen D. Brookfield, Stephen Preskill 著, 罗静、褚保堂译, 讨论式教学法——实现民主课堂的方法与技巧[M]. 北京: 中国轻工业出版社, 2002, 4
- [5] 陈晓阳, 曹永福. 医学伦理学[M]. 山东大学出版社, 2002: 95

(作者简介)

杨同卫(1970 -), 男, 山东菏泽人。山东大学医学院讲师, 博士研究生。

(收稿日期) 2003 - 10 - 17

(修回日期) 2004 - 03 - 12

(责任编辑 李恩昌)