



Policy Brief No. 201547

December 12, 2015

苏庆义: mathe_sqy@163.com

不宜拿 TPP 和入世相提并论^①

跨太平洋伙伴关系协定 (TPP) 的谈判结束引发了国内广泛的关注和热烈的讨论。大家关注的点不一样, 观点也有差异。这很正常。但是, 我们也注意到有不少人持如下观点: 中国应像当年入世一样看待 TPP; 毋宁说 TPP 是中国改革开放的挑战, 不如说是机遇; 中国应以 TPP 为契机加快自身的改革开放, 为以后加入 TPP 做准备。其实, 我们也认为 TPP 对中国而言既是挑战也是机遇。但是我们并不认为中国应像当年入世一样看待 TPP。今日之 TPP 绝非昨日之入世。理由有如下四点:

第一, 世界贸易组织 (WTO) 是多边协定 (组织), 是必然要加入的; TPP 是区域贸易协定, 并不是必然要加入的。WTO 目前已拥有 161 个成员, 可谓是世界上最大的贸易协定, 也是唯一的多边贸易协定。即使在中国刚加入 WTO 的时候, 也拥有了 140 余个成员。更远地讲, 在中国 1978 年改革开放后的那段时期, WTO 的成员和观察员加在一起也有 100 个左右。在中国决定进行改革开放之后, 要拥抱世界是必然的。而且自身的出口导向型发展模式也需要良好的外部环境。所谓良好的外部环境, 无非是希望中国出口产品能面临尽量较低的外国关税。这就需要通过加入关税与贸易总协定 (GATT) 来解决这个问题。因为是多边协定, 一旦加入, 中国对所有成员的出口都将面临低关税。当 1995 年 WTO 成立时, 成员已扩大到 120 余个。很显然, 成员越多, 中国入世获得的好处将越多。而且当时区域贸易协定并不像现在这样盛行, 多边协定的地位是很坚固的。总之,

^① 苏庆义, 中国社会科学院世界经济与政治研究所副研究员



GATT/WTO 作为一个多边协定或组织，中国是必须要加入的。

但 TPP 是一个区域贸易协定，中国并不是必须要加入的。无论是发达国家还是新兴经济体，区域贸易协定的加快谈判和签署都是新世纪以来的事情。此时，WTO 多哈发展回合一再遇阻，迟迟无法完成谈判。事实上，纵观 GATT/WTO 的谈判回合时间，确实也是越来越长。最初 4 个回合都是在一年之内完成，到最后的乌拉圭回合用了 7 年之多。目前的多哈回合历时 14 年尚未完成，各国转而寻求通过区域贸易协定进行贸易自由化。中国也签署了一些区域贸易协定。但区域贸易协定毕竟是区域的，无论如何也无法上升到多边层面。试问，那么多区域贸易协定，中国是否都要加入呢？TPP 出来之前，也没有人讨论中国加入其他已有的区域贸易协定吧。尽管 TPP 这一巨型贸易协定是亚太地区的，会对中国造成影响，但是一个区域的贸易协定并不是必然要加入的。

第二，中国先是“复关”，后称“入世”，但本质上是恢复自身在世界贸易组织中的地位，而不是像 TPP 一样从一开始就被排除在外。GATT 成立时，中国（中华民国）是创始成员国之一。只不过后来因为政治原因，中国放弃了缔约国成员的身份。因此，1986 年中国申请重返关税与贸易总协定，是为“复关”。后来因为成立世界贸易组织，中国的复关也理所当然地改为入世。但本质上中国入世是恢复自身的地位，是重新回到多边贸易协定的大家庭，因为中国从 GATT 创立就没有被排除在外。

但是 TPP 并不同，TPP 的创始成员国已经确定为目的的 12 个国家，中国从一开始就被排除在外。尽管 TPP 宣称自身是“跨太平洋”的贸易协定，但却把中国跨过去了。以后的国家再申请加入，都将以非创始成员国的身份加入。不仅是困难重重，需要承诺完全的货物贸易自由化，且需征得成员国的同意，还



只能接受 12 个创始成员国已经制定的经贸规则。

第三，TPP 事关亚太区域经济一体化的路径问题，中国是否加入应从战略层面统筹考虑。从经济上来讲，亚太地区是世界上最具活力的地区，而且拥有世界前三大经济体美国、中国和日本。但是亚太地区的区域经济一体化进程可谓一波三折、屡屡受阻。在 TPP 和区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）之前，日本、澳大利亚均提出过亚太经济一体化的构想，亚太经济合作组织（APEC）也提出了实现亚太自由贸易区（FTAAP）的设想。但是目前来看，日本和澳大利亚提出的“东亚共同体”和“亚太共同体”均难成气候。只有 TPP、RCEP 和 FTAAP 成为可能的亚太区域经济一体化路径。无论是 TPP 还是 RCEP，最终目的还是要实现 FTAAP。但是 TPP 是由美国主导的，如果能够吸引越来越多的亚太经济体加入，则事实上大家都认可了美国主导的这一亚太经济一体化路径。如果中国加入，则理所当然地也认可了这一路径，而且在谈判中不具优势。因此，对于中国来讲，目前的现实选择是积极推动 RCEP 的早日达成。只有 RCEP 达成，未来才有可能采取 RCEP 和 TPP 对接的方式来实现亚太经济一体化。很显然，此时有利于中国在谈判中增强自身的优势。另一条路径是直接在 APEC 的框架内实现 FTAAP，中国持积极态度，但是目前进展缓慢，而且 APEC 是否具备推动 FTAAP 的能力尚不得而知。如果采取这一方式，则美国的谈判优势将被弱化，那么美国是否具备在 APEC 框架内推动 FTAAP 的意愿是关键因素。总之，中国是否加入 TPP 还涉及到自身到底要选择什么样的亚太经济一体化路径。不仅是经济问题，还是一个战略问题。不考虑清楚这一战略问题，显然不易操之过急地选择加入。

第四，即使从长期视野来看，TPP 有些条款也是中国很难接受的。无论是绝对的贸易自由化，还是服务业和投资的相关条款和市场准入，如果是未来的趋势，则中国是必须要加快改革、并在未来去接受的。但是如果有些条款明显碰



触了中国的底线，则显然中国是不能接受的。此时只有两种方案解决此事，一是 TPP 成员国对中国做出让步，让这些条款作为中国的例外；二是中国最终妥协，接受这些条款。很明显，第一种方案不可行，对 TPP 成员国都适用的条款不可能对中国单独作出例外；第二种方案也不可行，既然是触碰了中国的底线，中国也是不可能作出妥协的。这是一个近乎无解的难题，短期内没有答案。那么长期呢？但凯恩斯有句名言：长期而言，大家都会死掉。

IGI 简介：国际问题研究系列（Inside Global Issues）是由中国社会科学院世界经济与政治研究所国际贸易研究室组织和发布的。该系列涉及的研究领域主要为国际经济与贸易；主要成员包括余永定研究员、宋泓研究员、姚枝仲研究员、倪月菊研究员、田丰研究员、东艳研究员、李春顶副研究员、高凌云副研究员、马涛副研究员、张琳博士和苏庆义副研究员。

声明：本报告为非成熟稿件，仅供内部讨论。报告版权为中国社会科学院世界经济与政治研究所国际贸易研究室所有，未经许可，不得以任何形式翻版、复制、上网和刊登。本报告仅代表作者的个人观点，并不代表所在单位的观点。

欢迎通过扫描下面的二维码订阅和关注我们的微信公众平台（微信号：iwep_ite，名称：IWEP 国际经济贸易研究）

